



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 13 Sp-576/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po višoj sudskoj savjetnici - specijalistici Dubravki Kraljić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Martine Jagečić, OIB: 13477922978, Halić 20, Varaždin Breg, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 11. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Martine Jagečić, OIB: 13477922978, Halić 20, Varaždin Breg.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Martine Jagečić, OIB: 13477922978, Halić 20, Varaždin Breg.

III/ Oslobađa se potrošač Martina Jagečić, OIB: 13477922978, Halić 20, Varaždin Breg, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina broj OVRV-370/19 od 04.03.2019., zaprimljeno 15.04.2019.

- vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862

- glavnica: 804,00 kn, kamata: 164,37 kn, trošak: 348,26 kn,

2. presuda Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu broj P-444/16 od 10.04.2017., zaprimljena 27.09.2017.

- vjerovnik Udruga varaždinske mažoretkinje, Ulica Otokara Keršovanija 6, Varaždin, Hrvatska, OIB: 76629603473

- glavnica: 1.500,00 kn, kamata: 823,11 kn, trošak: 2.587,50 kn,

3. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš-Klier iz Varaždina broj OVRV-1043/18 od 02.03.2018., zaprimljeno 06.04.2018.

- vjerovnik SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417

- glavnica: 1.487,07 kn, kamata: 345,36 kn, trošak: 1.000,00 kn,

4. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba broj OVRV-12566/11 od 23.03.2011., zaprimljeno 22.11.2011., datum prestanka izvršenja 04.08.2018.

- vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560
- glavnica: 2.925,26 kn, kamata: 2.484,98 kn, trošak: 0,00 kn,

5. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina broj OVRV-708/13 od 19.06.2013., zaprimljeno 19.11.2013., prestanak izvršenja 04.08.2018.

- vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862
- glavnica: 641,85 kn, kamata: 421,47 kn, trošak: 137,50 kn,

6. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš-Klier iz Varaždina broj OVRV-2944/16 od 17.06.2016., zaprimljeno 25.07.2016., prestanak izvršenja 25.07.2019.

- vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, OIB: 76674680107
- glavnica: 5.138,78 kn, kamata: 1.454,72 kn, trošak: 0,00 kn,

7. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba broj OVRV-15753/11 od 03.05.2011., zaprimljeno 30.11.2011., datum prestanka izvršenja 04.08.2018.

- vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560
- glavnica: 1.279,94 kn, kamata: 1.069,42 kn, trošak: 957,95 kn,

8. rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina broj OVRV-657/14 od 05.05.2014., zaprimljeno 23.07.2014., prestanak izvršenja 04.08.2018.

- vjerovnik ŽIVA VODA d.o.o., Vrtni put 3, Zagreb, OIB: 86255713939
- glavnica: 549,81 kn, kamata: 742,82 kn, trošak: 968,75 kn,

9. vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje:

- osnova broj OVRV-1043/18 u iznosu od 224,00 kn,
- osnova broj P-444/16 u iznosu od 237,00 kn,
- osnova broj OVRV-15753/11 u iznosu od 210,00 kn,
- osnova broj OVRV-675/14 u iznosu od 203,00 kn,
- osnova broj OVRV-708/13 u iznosu od 231,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je 5. ožujka 2019. ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Martine Jagečić, OIB: 13477922978, Halić 20, Varaždin Breg, na temelju članka 79.d Zakona o stečaju potrošača ("Narodne Novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) budući da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP.

Iz prijedloga FINE i dostavljene dokumentacije proizlazi da se u roku od 15 dana od dana dostave poziva FINE na očitovanje o provođenju jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom, potrošač o istom nije očitovao niti je dostavio popis imovine, zbog čega se smatra da je suglasan s provođenjem ovog postupka (čl. 79.c st. 2. ZSP) te da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP).

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema odredbi članka 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Odredbom čl. 79.a st. 4. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnovu za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) iz dopisa FINE klasa: 120-11/19-08/13734, ur. broj: 08-25-19-4 od 11. studenoga 2019. utvrđeno je da na dan 11. studenoga 2019. kao dan donošenja ovog rješenja neprekidna blokada potrošača traje 3233 dana, te da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje (aktivne osnove) iz točke III/ toč. 1. do 3. izreke ovog rješenja, čije nenaplaćene glavnice ukupno iznose 3.791,07 kn.

Iz podataka Očevidnika utvrđeno je i kako postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, dalje: ZPONS) tj. brisane osnove, čije nenaplaćene glavnice ukupno iznose 10.535,64 kn, navedene u točki III/ toč. 4. do 8. izreke.

Na temelju ovih podataka sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na osnove iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. podstavak 2. ZSP tj. u odnosu na neizvršene osnove evidentirane u Očevidniku (aktivne osnove) i brisane osnove budući da ukupan zbroj glavnica svih tih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, a razdoblje blokade neprekinuto je trajalo duže od tri godine.

Također je, temeljem podataka Očevidnika, utvrđeno kako postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnova povučena s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču), dakle osnove iz čl. 79.a st. 4. ZSP, i to u glavničnom iznosu od 6.885,88 kn, no budući da potrošač nije predložio da se ovaj postupak provede i u odnosu na takve osnove, za provođenje ovog postupka u odnosu na povučene osnove nije ispunjena pretpostavka iz čl. 79.a st. 4. ZSP.

Sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-576/2019-2 od 22. ožujka 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. U podnesku od 30. travnja 2019. vjerovnik Eos Matrix d.o.o. navodi kako se presumira da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj živi, s naglaskom na situaciju u kojoj potrošač i ima u vlasništvu nekretnine, a pokretninama se smatraju i motorna vozila, sve vrste telefonskih uređaja itd., te iznosi prijedlog da sud sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi ušle u stečajnu masu iz koje bi se razmjerno namirili vjerovnici. Nadalje, navodi da je potrošač nepošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom te budući da potrošač u popisu imovine nije naveo stvarno stanje imovine, vjerovnik traži da sud potrošača proglasi nepoštenim te mu uskrati oslobođenje od preostalih obveza sukladno čl. 75. ZSP odnosno da obustavi ovaj postupak sukladno čl. 79.m ZSP. Napominje i da iznos naveden u pozivu za stečaj potrošača ne odgovara stvarnom stanju sukladno čl. 79.a st. 2. i st. 3. ZSP te predlaže provjeriti stanje u Očevidniku.

Sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP sud je pribavio podatke o imovini potrošača putem FINE (koja je ovlaštena te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača), te je na temelju tih podataka utvrdio da potrošač ima otvoren tekući račun kod banke na kojem računu sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran (dakle na istom se provodi ovrha), kao i račun za posebne namjene (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od naplate. Osim toga, na temelju podataka evidencije dohodaka i primitaka (EDIP) Porezne uprave utvrđeno je da potrošač u razdoblju od prvih devet mjeseci ove godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaću u iznosu od 4.435,81 kn, tijekom 2018. u iznosu od 12.893,40 kn, tijekom 2017. ostvario je plaću u iznosu od 4.558,32 kn, dok je tijekom 2016. godine ostvario plaću u iznosu od 5.978,11. Tijekom 2018. godine ostvario je primitak s osnova prigodnih nagrada do

propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), dok je tijekom 2017. godine ostvario primitak s osnova naknada plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćena na teret sredstava obveznih osiguranja, a tijekom 2016. godine ostvario je primitak s osnova dara djetetu do 15 godina starosti odnosno potpore za novorođenče, do propisanog iznosa i s osnova prigodnih nagrada do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), do propisanog iznosa. Iako je, dakle, sud utvrdio da potrošač ostvaruje plaću i druge primitke, valja reći da se radi o novčanim sredstvima koja se uplaćuju na račune potrošača te su kao takva predmet ovrhe na novčanim sredstvima (što je vidljivo i iz činjenice da je račun potrošača, osim zaštićenog računa, blokiran), osim onih primanja koja su odredbama Ovršnog zakona izuzeta od prisilne naplate, zbog čega sud po toj osnovi ne utvrđuje postojanje posebne imovine potrošača iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača, a iz istog razloga ne utvrđuje niti nepoštenje potrošača koji o tim svojim novčanim sredstvima nije obavijestio u popisu imovine (budući da takav popis nije dostavio, ali postoji zakonska presumpcija o davanju izjave potrošača kako nema imovinu iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, kako je to naprijed obrazloženo). Prema podacima MUP na potrošača je bilo registrirano motorno vozilo – moped Qingqi, QM50 godina proizvodnje 2004., stečen 4. travnja 2005., a objavljen 5. siječnja 2010. s iskazanom vrijednošću u iznosu od 0,00 kn. Kako se, dakle, radi o podatku o motornom vozilu kojim je potrošač raspolagao prije gotovo deset godina, sud smatra da se ovdje ne radi o vozilu objavljenom radi eventualnog prikrivanja imovine od strane potrošača, posebno imajući u vidu protek vremena od objave tog vozila, zbog čega niti po toj osnovi sud ne utvrđuje postojanje imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača. Osim toga nije utvrđeno postojanje niti bilo kakvih drugih pokretnina o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo odnosno Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, nikakvih poslovnih udjela, vrijednosnih papira niti obračunate dividende (podaci Visokog trgovačkog suda i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva). Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je i da potrošač nije vlasnik bilo kakvih nekretnina (koje se uostalom u ovom postupku niti ne mogu unovčavati sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP). Stoga je slijedom ovdje navedenih podataka sud utvrdio kako potrošač nema nikakvu imovinu iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenog sud je ocijenio da su neosnovani navodi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. da potrošač nije pošten jer nije popisao svoju imovinu, zbog čega nije osnovan niti prijedlog ovog vjerovnika da sud potrošaču uskrati oslobođenje od preostalih obveza odnosno da obustavi ovaj postupak zbog nepoštenja potrošača. Osim toga neosnovani su i navodi vjerovnika o presumpciji da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine u nekretnini u kojoj živi (odnosno koje je vlasnik) budući da takva presumpcija ne proizlazi niti iz jedne odredbe ZPS, štoviše odredbom čl. 79.f st. 1. ZSP propisana je dužnost vjerovnika koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu da te svoje navode i dokaže dostavljanjem dokaza, no u tom smislu vjerovnik nije dostavio nikakve dokaze, niti pak iz podataka dobivenih putem FINE proizlazi da potrošač ima u svojem vlasništvu ikakve pokretnine upisane u javne registre. Nije osnovan niti prijedlog vjerovnika da sud sastavi pljenidbeni popis pokretnina potrošača budući da ovakav postupak suda nije propisan odredbama ZSP. Što se tiče navoda vjerovnika o iznosu tražbina navedenom u pozivu potrošaču te prijedlogu da se stanje tražbina provjeri u

Očevidniku, sud je stanje tražbina upravo i utvrđivao uvidom u podatke Očevidnika pribavljene na dan donošenja ovog rješenja, kako je ranije obrazloženo.

Prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna. S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. podstavak 2. ZSP te da potrošač nema nikakvu imovinu koja bi se u ovom postupku mogla unovčiti kao stečajna masa, valjalo je odlučiti kao u točkama I/ i II/ izreke rješenja.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina koje su utvrđene uvidom u podatke Očevidnika kako je to naprijed navedeno, zbog čega je odlučeno kao u točki III/ izreke rješenja.

U Varaždinu 11. studenoga 2019.

Viša sudska savjetnica - specijalistica
Dubravka Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu izjaviti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

- 1/ e-oglasna ploča suda (8 dana)
- 2/ Potrošač Martina Jagečić, Halić 20, Varaždin Breg
- 3/ Vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb
- 4/ Vjerovnik Udruga varaždinske mažoretkinje, Ulica Otokara Keršovanija 6, Varaždin
- 5/ Vjerovnik SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb
- 6/ Vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb
- 7/ Vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb
- 8/ Vjerovnik ŽIVA VODA d.o.o., Vrtni put 3, Zagreb
- 9/ Financijska agencija, odmah i po pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **1788f-bac93**

Kontrolni broj: **0f89e-f2bae-f117c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA KRALJIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.